

<b>“Чехов был несравненный художник... художник жизни” (Л. Н. Толстой)</b>	<b>1</b>
<b>Образ “вечного студента” Трофимова в комедии А. П. Чехова “Вишнёвый сад”</b>	<b>3</b>
<b>Кто виновен в гибели вишнёвого сада? (По комедии А. П. Чехова)</b>	<b>4</b>
<b>Герои—“недотёпы” в драматургии А. П. Чехова (По пьесе “Вишнёвый сад”)</b>	<b>6</b>
<b>Место образа Лопухина в комедии А. П. Чехова “Вишнёвый сад”</b>	<b>7</b>

---

## **“Чехов был несравненный художник... художник жизни” (Л. Н. Толстой)**

А. П. Чехова как “художника жизни” можно рассмотреть на примере его пьесы “Вишнёвый сад”.

Проблематика её была актуальной для того времени, она отвечала на вопросы, которые волновали русское общество в начале XX века.

Чехов показал в пьесе гибель дворянского класса в результате распада экономических устоев дворянского общества и его духовного кризиса, гибель, которая была исторически закономерна. Остатки феодально-дворянского строя и быта должны были рухнуть и неминуемо рухнули под напором капитализма. На смену Раневским и Гаевым пришла новая общественная сила — буржуазия, воплощённая в образе предприимчивого купца-промышленника Лопухина.

Лопухин — умный энергичный делец, человек новой формации, вышедший из рядов крепостного крестьянства. Огромная энергия, предприимчивость, широкий размах работы — все эти черты характерны для него. Человек он вообще добрый, сердечный, что ясно из его отношения к Раневской. Он предлагает правильный план спасения имения Раневской, но та отвергает этот план, считая его недостойным. Лопухин не лишён эстетического чувства и восторгается картиной цветущего мака, но трезвый практический ум его всегда направлен на деловые операции. Он тут же говорит, что получил от этого мака сорок тысяч дохода. Трофимов отмечает, что у Лопухина “тонкие, нежные пальцы, как у артиста... тонкая, нежная душа”.

Лопухин становится хозяином имения, созданного трудом его предков. И здесь он торжествует, здесь проявляются черты Лопухина-стяжателя, Лопухина-хищника: “Пуская всё, как я желаю! Идёт новый помещик, владелец вишнёвого сада! За всё могу заплатить!”

Чехова волнует вопрос о том, кто способен унаследовать богатство русской жизни, символом которой выступают в пьесе роскошный вишнёвый сад и усадьба Раневской. Лопухин не способен возвыситься до понимания общенациональных интересов. Этот покупатель помещичьих усадеб варварски уничтожает вишнёвый сад, равного которому в России нет. Сам того не подозревая, он выполняет роль “хищного зверя”, съедающего “все, что попадается ему на пути”.

Думая о будущем России, Чехов пристально всматривается в черты новой демократической молодёжи. “Вечный студент”, разночинец, сын лекаря Трофимов представляет демократические силы страны, которые противостоят и паразитизму барства, и разрушительной деятельности приобретателей. Трофимова отличает горячая вера в торжество справедливой жизни в недалёком будущем. Он говорит Лопухину: “Человечество идёт к высшей правде, к высшему счастью, какое только возможно на земле, и я в первых рядах”. На вопрос Лопухина, дойдёт ли он, Петя отвечает, что дойдёт или укажет путь другим. Вот почему этот человек исключительно честен, не скован предрассудками, лишён приобретательских интересов. В нём отражаются революционные настроения демократического студенчества. Человек бескорыстный и самоотверженный, стойкий перед лицом жестокости и невзгод, твёрдо уверенный, что он идёт по верному пути, Петя в то же время мало знает жизнь: он витает в облаках романтических представлений, несколько чудаковат, а иногда и смешон. Писатель не идеализирует Трофимова, изображая его обыкновенным, средним интеллигентом, человеком безусловно передовых убеждений, но не лишённого слабости и недостатков. Сам Чехов признавал, что образ Трофимова у него недоработан в силу цензурных соображений. Полезная общественная функция таких, как Трофимов, заключается в пробуждении общественного самосознания. Своей критикой несправедливой жизни, защитой человеческого достоинства, призывом к свободной жизни он содействует пробуждению сознания Ани, зарождает в ней жажду разумного духовного мира. Эта роль Трофимова находит отражения в языке данного литературного персонажа. Разоблачая, убеждая, призывая, Трофимов говорит взволнованно, эмоционально. Идеи Трофимова в их яркой, образной форме доверчиво впитывает в себя Аня.

Но путь Ани к новой жизни труден. По складу характера она во многом похожа на мать. В начале пьесы Аня беспечна, так как она привыкла жить беззаботно, не думая о завтрашнем дне. Но всё это не мешает Ане порвать с привычными ей взглядами и жизненным укладом. Новые взгляды её ещё наивны, но она навсегда прощается со старым домом и старым миром. Обращаясь к матери, Аня говорит: “Пойдём со мной, пойдём, милая, отсюда, пойдём! Мы насадим новый сад, роскошнее этого, ты увидишь его, поймёшь, и радость, тихая, глубокая радость опустится на твою душу, как солнце в вечерний час, и ты улыбнёшься, мама!”

В этом восторженном, полном глубокого чувства и поэзии восклицании Ани речь идёт о цветущем, роскошном саде, в который должна превратиться вся Россия.

“Здравствуй, новая жизнь!” — эти слова в конце пьесы ещё убедительнее доказывают близость счастья, “шаги которого уже не слышны”.

Трофимов и Аня — это молодая Россия, Россия будущего, которая идёт на смену Росси раневских и лопахиных.

Социальное значение “Вишнёвого сада” состоит в том, что в этой пьесе Чехов выразил уверенность в близости событий, которые превратят Россию в “новый цветущий сад”.

## Образ “вечного студента” Трофимова в комедии А. П. Чехова “Вишнёвый сад”

Героев лирической комедии “Вишнёвый сад” обычно принято относить к разным историческим эпохам. Так, люди “прошлого” — это Любовь Андреевна Раневская, её брат Гаев, старый лаке Фирс. Люди “настоящего” — купец Ермолай Лопухин и Варя, к “будущему” обычно относят Аню. Что же касается “вечного студента” Пети Трофимова, то с ним всё обстоит далеко не так однозначно. Всеми своими мыслями он устремлён в будущее, он мечтает о нём, произносит взволнованные речи, но достигнет ли он желаемого? И способен ли вообще на какие-то реальные достижения? Двойственная оценка этого персонажа заметна во всём. Он говорит, что кто-то обозвал его “облезлым баринном”. Это меткое определение его положения в обществе: образованный человек, интеллигент — “барин”, но “облезлый”, так как он крайне беден. “как зима, так я голоден, болен, встревожен, беден, как нищий”, — говорит он о своей жизни в Москве. Ему “еще нет тридцати”, но он всё ещё студент и, как он сам говорит, вероятно, останется “вечным студентом”. В тексте нет прямых указаний на причины это, но, возможно, это связано и с материальными затруднениями, и с характером героя. Он не человек действия, как Лопухин, он приехал в имение Раневской весной и остался до октября, совершенно не заботясь о том, что давно пора учиться. “...профессора не читают лекций, небось всё ждут, когда приедешь!” — иронизирует над ним Лопухин. Да, его много связывает с этой семьёй, он был учителем утонувшего мальчишка Гриши, он искренне сочувствует Любви Андреевне и даже пытается открыть ей глаза на недостойное поведение любимого ею человека. Он особенно дружен с Аней и возмущён тем, что Варя следит, как бы не вышло романа у них с Аней. “Мы выше любви!” — гордится он, ведь его влияние на Аню совсем иного рода, оно скорее духовно воспитывающее молодую девушку. Только с Варей у Трофимова напряжённые отношения: он дразнит её “мадам Лопухиной”, она упрекает, что его уже два раза выгоняли из университета. Но в этой семье, как видим, он живёт почти полгода, спокойно и праздно. Он произносит критические речи о современном состоянии общества — “грязь, пошлость, азиатчина”, о бездеятельности интеллигенции, которая не способна к труду, ничего не понимает в науке и искусстве. “Гордый человек” будущего пойдёт вперёд, “неудержимо к яркой звезде”, отрицая

прошлое, которое можно искупить “только необычайным, непрерывным трудом”. Но что делает сам эти полгода? Противоречие между словом и делом, которое раскрывает автор, характерно для множества образованных интеллигентов, которые представляют себе цель преобразования общества, но не знают реальных путей достижения этой цели. Петя не берёт у Лопахина в долг, когда тот искренне предлагает ему свою помощь. Он гордится тем, что он “свободный человек” и ценности материальные не имеют над ним власти. Трофимов считает, что он идёт в первых рядах человечества к высшей правде и высшему счастью. Но когда Лопахин спрашивает Петю, дойдёт ли он до этой цели, тот отвечает: “Дойду”. И после паузы: “Дойду, или укажу другим путь, как дойти”. Есть всё-таки большая разница — идти самому или указывать путь другим. Рефлексирующая интеллигенция на рубеже XIX—XX веков инертна и готова только говорить, обсуждать вечные истины до бесконечности, уступая поле деятельности энергичному хищнику Лопахину.

Нельзя оценить образ Пети Трофимова однозначно. Многие критики, особенно советского времени, видели в нём человека “будущего”, несущего в общество идеи революционных преобразований. А. М. Горький, например, считал, что Трофимов “красиво говорит о необходимости работать — и бездельничает, от скуки развлекаясь глупым издевательством над Варей”, единственной, кто работает не покладая рук “для благополучия бездельников”. Каждая точка зрения имеет право на существование, но сам автор не даёт своему герою однозначной оценки, веря в высшую объективность читателей.

## Кто виновен в гибели вишневого сада?

(По комедии А. П. Чехова)

Пьеса “Вишнёвый сад” — последнее произведение А. П. Чехова. Она была поставлена на сцене Художественного театра в 1904 году. Наступает XX век, и Россия становится капиталистической страной, страной фабрик, заводов и железных дорог. Этот процесс ускорился после освобождения крестьянства. Черты нового относятся не только к экономике, но и к обществу, меняются представления и взгляды людей, утрачивается прежняя система ценностей.

Действие пьесы происходит в имении помещицы Любови Андреевны Раневской. Социальный конфликт пьесы — конфликт уходящего дворянства с пришедшей ему на смену буржуазией. Результат этого конфликта — вырубка вишневого сада. Так кто же виновен в гибели сада?

Обратимся к героям комедии.

Любовь Андреевна Раневская — это уже не Николай Петрович Кирсанов из романа Тургенева “Отцы и дети”, который пытается приспособиться к новым веяниям и делает попытки перестроить хозяйство. К концу девятнадцатого века после отмены

крепостного права большая часть помещиков разорилась. Дворянство, привыкшее празднично жить, тратить, но не наживать, не сумело перестроиться, приспособиться к новым условиям. Любовь Андреевна давно уже “спустила” всё свое состояние, её имение заложено и перезаложено, но она в силу привычки не может изменить расточительный образ жизни. Раневская не понимает, что наступившее время требует от неё постоянных усилий, необходимых для материального выживания.

Любовь Андреевна живет эмоциями, воспоминаниями о прошлом, она растеряна, сломлена всем происходящим и, скорее всего, просто боится думать о настоящем. И если её можно понять — ведь эта женщина избалована многолетней праздничной привычкой просто порхать по жизни, то её брат Гаев — смесь тупого самомнения о своей значительности и полнейшего ничтожества во всём. Гаев заявляет, что всё свое состояние он “проел на леденцах”. В таком-то возрасте старый лакей Фирс одевает его! Это важная деталь в обрисовке характера Гаева. Чехов в дневнике писал: “Вся Россия — страна каких-то жадных и ленивых людей. Они ужасно много едят, пьют, любят спать днём и ужасно храпят...”

Гаев завершает галерею “лишних людей” в русской классической литературе. Его длинные речи — это всего лишь пародия.

Конфликт с жизнью разрешается в пользу торжествующего Лопухина, “хищного зверя” по определению Пети Трофимова. Лопухин — явная противоположность бывшим владельцу вишневого сада. Беспечности и непрактичности старых хозяев противопоставлены энергия и хозяйственная целеустремлённость. Он прямой потомок тех, “чьи лица глядят с каждого вишневого дерева в саду”. Лопухин — потомок крепостных, которые работали на Раневских. Он ликует, купив имение. Трофимов говорит о Лопухине: “Как в смысле обмена веществ нужен хищный зверь, который съедает всё, что попадает на пути, так и ты нужен”.

Чехов ясно видел и понимал хищническую природу капитала. Приобретательство калечит человека, становясь его второй натурой. Тонкая, нежная душа Лопухина рано или поздно загрубеет, потому что “коммерсант” в нём всегда будет брать верх. Эмоции и нажива — несовместимые понятия. И всё же Лопухина потрясают слёзы Раневской, он умён и понимает, что не всё можно купить и продать, но практицизм “мужика” побеждает в нём. Но какую новую жизнь можно построить, загубив прекрасный вишнёвый сад и отдав землю под дачи? Жизнь и красота разрушены. Дачники дополняют то, что начал Лопухин.

Чехов чётко показал полную деградацию и моральное оскудение дворянства, разложение его как класса. Распад дворянской культуры завершает его экономическое разложение. Но, по мнению Чехова, капитализм тоже временное явление, потому что несёт с собой разрушение. Петя советует Лопухину “не размахивать руками”. Что это значит? В эти слова Чехова вкладывает большое сомнение в целесообразности действий Лопухина.

Герои по-разному видят своё будущее. Раневская считает, что её жизнь кончена, Трофимов и Аня даже в какой-то мере рады продаже сада, потому что это даёт им шанс начать новую жизнь и вырастить свой сад. Вишнёвый сад — это символ прожитого, и с ним уходят Фирс и Раневская. Старого лакея Фирса забывают. Он остаётся в пустом, заколоченном доме, где, вероятно, умрёт не от старости, а от голода и жажды, покорно приняв смерть, понимая, что своё прожил и в его годы смешно цепляться за жизнь.

Так кто же всё-таки виноват в гибели вишнёвого сада? Я думаю, что виновных нет. Россия стояла на перепутье.

Чехов в своей пьесе показал, что не было изжито до конца ещё прошлое и не наступило окончательно настоящее, но уже проглядывает будущее. И поэтому в такое время не могло быть виноватых или невиноватых.

“Вишнёвый сад” — итог творческого пути писателя. Этой пьесой Чехов завершил идейное развенчание дворянства, начатое романом Тургенева “Отцы и дети”. За сорок лет, прошедших после отмены крепостного права, дворянство в значительной степени утратило свои экономические позиции, стало постепенно сходить с арены и перестало играть роль господствующего класса.

В “Вишнёвом саде” Чехов впервые дал бой дворянству как классу. Паразитизм дворянства, пустозвонство, привычка к незаслуженной роскоши — всё вызывает протест писателя. Новый владелец вишнёвого сада тоже не является положительным героем. Он более жизнеспособен, обладает крепкой хваткой, но в погоне за прибылью, несомненно, уничтожит духовные ценности.

## Герои—“недотёпы” в драматургии А. П. Чехова (По пьесе “Вишнёвый сад”)

*Человек в своём громадном  
большинстве глубокого  
несчастлив.  
(А. П. Чехов)*

Художественный мир Чехова бесконечно сложен, многогранен, лишён какой-либо однолинейности. Писателю открыто было всё несовершенство жизни, понятен был глубокий трагизм человеческого существования. Поэтому закономерно, что в пьесу “Вишнёвый сад” входит тема “недотёпства”. Чехов изображает несчастных, страдающих людей. Круг “недотёп” достаточно широк, хотя слово “недотёпа” употребляется в пьесе по отношению только к четырём персонажам: Яше, Дуняше, Пете Трофимову, Фирсу...

Лакей Яша мечтает лишь о блестящей парижской жизни и, разумеется, не осознаёт своего духовного убожества. Но в этой искажённости и огрубелости русского человека заключается одно из проявлений того самого “недотёпства”, которое так тонко почувствовал старик Фирс.

Судьба гувернантки Шарлотты Ивановны — это ещё одна вариация на тему “недотёпства”. Одиночеством и тоской проникнуто её признание: “...Когда папаша и мамаша умерли, меня взяла к себе одна немецкая госпожа и стала меня учить... А откуда я и кто я — не знаю...”

Канторщик Епиходов имеет весьма красноречивое прозвище — “двадцать два несчастья”. И действительно, любовь Епиходова отвергнута, претензии на образованность не имеют под собой основания. Чехов точно передаёт смутную неудовлетворённость канторщика жизнью: “Я развитой человек, но никак не могу понять направления, чего мне, собственно, хочется, жить мне или застрелиться”.

К “недотёпам” относится и престарелый лакей Фирс. Перед нами верный раб, считающий отмену крепостного права несчастьем. В этом человеке так и не пробудилось достоинство, духовного раскрепощения не произошло. Мы видим, как трогательно 87-летний Фирс заботится о Гаеве. Тем страшнее и безысходнее финал пьесы...

Обратимся теперь к образам бывших хозяев вишнёвого сада. Раневская и Гаев — “недотёпы” в полном смысле этого слова. Они давно утратили ощущение реальности, отвергая вполне осуществимый план спасения имения. Трагедия этих людей не в том, что они разорились, а в измельчании их чувств, в утрате последнего напоминания о детстве — вишнёвого сада.

Страдания Раневской и Гаева совершенно искренни, хотя и принимают несколько фарсовую форму. Жизнь Раневской не лишена драматизма: умирает муж, трагически гибнет семилетний сын Гриша, бросает любовник... Любовь Андреевна, по её же собственному признанию, не может бороться со своими чувствами даже тогда, когда понимает, что обманута любимым. В излишней сконцентрированности героини на собственных переживаниях есть немалая доля эгоизма, отстранённости от чужих страданий и лишений. О смерти старой няни Раневская говорит за чашкой кофе. В свою очередь, воспоминания об умершей Анастасии не мешают Гаеву достать заветную коробочку леденцов...

Глубоко несчастны в пьесе “Вишнёвый сад” и Аня, Варя, Петя Трофимов. Конечно, страдания молодых не так бросаются в глаза. 27-летний Петя — идеалист и мечтатель, но и он подвластен неумолимому ходу времени. “Какой вы стали некрасивый, Петя, как постарели!” — замечает Варя. Трофимов считает себя “выше любви”, но именно любви ему не хватает. “Вы не выше любви, а просто, как вот говорит наш Фирс, вы недотёпа”, — точно угадывает Раневская причину Петиней неустроенности в жизни.

К “недотёпам” в пьесе “Вишнёвый сад” должен быть отнесён и Ермолай Лопахин. Петя Трофимов прав, когда говорит о его “нежной душе”. В двойственности Лопахина заключается трагическая противоречивость его образа. В своих отношениях с Варей герой предельно скован, робок. Он, в сущности, столь же одинок и несчастен, как и окружающие.

Пьеса “Вишнёвый сад” кончается грустным словом “недотёпа”, которое произносит забытый всеми Фирс. За этим словом стоит многое... Чехов далёт от пустого обличительства. Мечта о достойной человека жизни соседствует в произведении с состраданием к несчастным, страдающим людям, которые ищут “высшую правду” и всё никак не могут найти...

## Место образа Лопахина в комедии А. П. Чехова “Вишнёвый сад”

*Ведь это не купец в пошлом  
смысле этого слова.  
Надо сие понимать.  
А. П. Чехов*

При создании пьесы “Вишнёвый сад” А. П. Чехов большое внимание уделял образу Лопахина как одному из центральных в комедии. В раскрытии авторского замысла, в решении основного конфликта именно Лопахину принадлежит очень важная роль.

Лопахин необычен и странен; он вызывал и вызывает недоумение многих литературоведов. В самом деле, чеховский персонаж не укладывается в рамки обычной схемы: грубый, необразованный купец уничтожает красоту, не задумываясь над тем, что он делает, заботясь лишь о своих прибылях. Ситуация для того времени типичная не только в литературе, но и в жизни. Однако, если хоть на мгновение представить себе Лопахина таковым, рушится вся тщательно продуманная система чеховских образов. Жизнь сложнее всяких схем, и потому предложенная ситуация отнюдь не может быть чеховской.

В среде русского купечества появились люди, явно не соответствовавшие традиционному понятию о купцах. Двойственность, противоречивость, внутренняя неустойчивость этих людей ярко переданы Чеховым в образе Лопахина. Противоречивость Лопахина особенно остра потому, что положение чрезвычайно двойственно.

Ермолай Лопахин — сын и внук крепостного. Ему в память до конца жизни, наверное, врезалась фраза, сказанная Раневской избитому отцом мальчику: “Не плачь, мужичок, до свадьбы заживёт...” Он ощущает на себе словно несмываемое клеймо от этих слов: “Мужичок... Отец мой, правда, мужик был, а я вот в белой жилетке, жёлтых



башмаках... а если подумать и разобраться, то мужик мужиком..." Лопухин глубоко страдает от этой двойственности. Он уничтожает сад, прекрасно сознавая, что это — "имение, лучше которого ничего нет в мире". И всё же Лопухин надеется убить память, которая против воли всегда показывает ему, что он, Ермолай Лопухин, — "мужик", а разорившиеся владельцы вишневого сада — "господа".

Всеми силами Лопухин стремится стереть грань, отделяющую его от "господ". Он единственный, кто появляется на сцене с книгой. Хотя потом он и признаётся, что ничего в ней не понял.

У Лопухина есть своя социальная утопия. Он очень серьёзно рассматривает дачников как огромную силу в историческом процессе, призванную стереть эту самую грань между "мужиком" и "господами". Лопухину кажется, что, уничтожая вишнёвый сад, он приближает лучшее будущее.

В Лопухине есть черты хищного зверя. Но деньги и власть, приобретённая вместе с ними ("За всё могу заплатить!"), калечили не только таких людей, каким был Лопухин. На торгах в нём просыпается хищник, и Лопухин оказывается во власти купеческого азарта. И именно в азарте он оказывается владельцем вишневого сада. И он вырубает этот сад ещё до отъезда его прежних владельцев, не обращая внимания на настойчивые просьбы Ани и самой Раневской.

Но трагедия Лопухина в том, что он не осознаёт собственного "звериного" начала. Между его помыслами и действительными поступкам лежит глубочайшая пропасть. В нём живут и борются два человека: один — "с тонкой, нежной душой", другой — "хищный зверь".

К великому сожалению, победителем чаще всего оказывается хищник. Однако очень многое в Лопухине привлекает. Удивляет и оглушает его монолог: "Господи, ты дал нам громадные леса, необъятные поля, глубочайшие горизонты, и, живя тут, мы сами должны быть по-настоящему великанами..."

Да полно! Лопухин ли это?! Не случайно Раневская пытается понизить пафос Лопухина, спустить его "с небес на землю". Такой "мужичок" удивляет и пугает её. Лопухину свойственны взлёты и падения. Его речь может быть удивительна, эмоциональна. И тут же — срывы, провалы, свидетельствующие, что о подлинной культурности Лопухина говорить не приходится ("Всякому безобразно есть своё приличие!").

У Лопухина есть стремление, настоящая и искренняя жажда духовности. Он не может жить только в мире барышей и чистогана. Но как жить иначе, ему тоже неизвестно. Отсюда и его глубочайший трагизм, его надорванность, странное сочетание грубости и мягкости, невоспитанности и интеллигентности. Трагизм Лопухина особенно отчётливо виден в его монологе в конце третьего действия. Особенного внимания заслуживают авторские ремарки. Сначала Лопухин ведёт совершенно деловой рассказ о ходе торгов, он откровенно радуется, даже гордится своей покупкой, потом

сам же конфузится... Он ласково улыбается после ухода Вари, нежен с Раневской, горько-ироничен к самому себе....

“О, скорее бы всё это прошло, скорее бы изменилась как-нибудь наша нескладная, несчастливая жизнь...” И тут же: “Идёт новые помщеик, владеец вишнёвого сада! За всё могу заплатить!”

Да полно, за всё ли?

Поймёт ли Лопахин когда-нибудь всю свою вину перед закованным в доме Фирсом, перед уничтоженным вишнёвым садом, перед родиной?

Лопахин не может быть ни “нежной душой”, ни “хищным зверем”. В нём одновременно уживаются эти два противоречивых качества. Будущее не сулит ему ничего доброго именно в силу его двойственности и противоречивости.