

На чьей стороне драматург?	1
Образ Катерины и драма «горячего сердца» в драме «Гроза»	2
Протест Катерины в драме «Гроза»	3
Смысл названия драмы «Гроза»	4
Что указывает на недолговечность самодурной власти в пьесе «Гроза»?	5
Чье толкование образа Катерины Кабановой — Н.А. Добролюбова или Д.И. Писарева — следует считать наиболее верным?	6
Образ “жестокости мира” в драматургии А. Н. Островского (по одной из пьес)	7
Образы купцов-самодуров в пьесе А. Н. Островского “Гроза”	10
Душевная драма Катерины (по пьесе А. Н. Островского “Гроза”)	11
Тема греха, возмездия и покаяния в пьесе А. Н. Островского “Гроза”	12
Что отличает Катерину от обывателей города Калинова?	14
Дикой и Кабаниха. Основные черты самодурства	15
Нравы дома Кабановых в драме А. Н. Островского “Гроза”	16
Последнее свидание Катерины с Борисом (Анализ сцены из V действия драмы А. Н. Островского “Гроза”)	17

На чьей стороне драматург?

Пьесы А. Островского — пьесы жизни. В этом нетрудно убедиться, прочитав хотя бы несколько его произведений. Островский гневно обличает безнравственность общества, враждебного всему истинно человеческому. Жаль тех, кто гибнет под его влиянием.

Картину жизненной правды мы видим и в драме «Гроза». О том, что в драме все показано, как в жизни, говорит тот факт, что после выхода пьесы несколько приволжских городов спорили о том, с какими из них связаны события, изображенные в драме «Гроза».

Драма «Гроза» была написана Островским в 1859 году. В ней автор показал нам жизнь в купеческой семье, каково было положение в ней русской женщины. Когда читаешь «Грозу», невольно ждешь появления главной героини. Первое знакомство с Катериной как-то сразу говорит нам, что автор на стороне этой милой, но гордой женщины. Надо было обладать

сильным характером, чтобы отвечать старой и жестокой свекрови на оскорбления. Катерина не привыкла к унижению, оскорблению человеческого достоинства. Почему? Да потому, что она была воспитана по-другому. Автор с чувством глубокой любви и уважения к Катерине рассказывает нам, в какой обстановке, под влиянием чего сложился сильный женский характер. Жила Катерина в доме у матери, как птичка на воле. И вот эта свободная птичка, не знающая пределов в свободном полете, попадает в железную клетку, в дом Кабановой. Как птица, тоскующая по свободе, никогда не сможет смириться со своей неволей и будет бороться за свою свободу до конца, даже если погибнет, так и Катерина сразу поняла, что в доме Кабановой долго жить не сможет. Вводя в пьесу несколько раз образ птицы, автор показывает, что он любит свою героиню, тоскует вместе с ней в неволе. Оправдывает ли Островский Катерину в том, что она пошла на свидание к Борису? Оправдывает, и не оправдать-то ее нельзя. Ведь Катерина вышла замуж за Тихона, совершенно не любя его. А чувство в ней проснулось, когда она встретила Бориса. И здесь, конечно, автор удержать ее не смог, тем самым показав, что поступить так могла только такая женщина, которая «должна быть исполнена героического самоутверждения, которая должна на все решиться и ко всему быть готова». Но как можно осмелиться на это, находясь в доме Кабанихи, где все трепещет под властным окриком купчихи? И Островский, говоря о поступке Катерины, подчеркивает, что естественных стремлений человеческой природы все-таки уничтожить нельзя. И этот факт говорит о том, что автор на стороне Катерины.

Почему же произошел конфликт Катерины с Кабановой? Катерина не может принять воззрений и наклонностей той среды, в которую попала. Поэтому на предложение Варвары лгать, притворяться Катерина отвечает: «Обманывать-то я не умею, скрыть-то ничего не могу». Автор с гордостью подчеркивает, что ни на какие компромиссы Катерина не пойдет. Это же чувство вызывает она и у читателей. Становится понятно, что если Катерина захочет чего-нибудь достигнуть, то добьется своего во что бы то ни стало: тут-то и проявится сила ее характера.

Разве мог автор оставить такой характер в доме Кабановой? Конечно, нет. Поэтому Островский оправдывает и последний поступок Катерины, соглашаясь с ее смертью. Автор еще раз подчеркивает, что решиться на смерть может только сильный человек. Своей смертью Катерина, а вместе с ней и автор, бросила вызов всей самодурной силе. Она не будет более жертвою бездушной свекрови, не будет более томиться взаперти. Она свободна! Конечно, горько и грустно такое освобождение, но другого выхода у этой женщины не было. Хорошо еще, что нашла силы на этот страшный поступок. Вот почему Добролюбов назвал Катерину «Лучом света в темном царстве».

Образ Катерины и драма «горячего сердца» в драме «Гроза»

Катерина родилась и сформировалась в тех же калиновских условиях. В экспозиции пьесы Катерина рассказывает Варваре о своей жизни и девичестве. «Главный мотив ее рассказа — все пронизывающая взаимная любовь и воля. Но это была «воля», совершенно не вступавшая в противоречие с веками сложившимся укладом замкнутой жизни женщины, весь круг представлений которой ограничен домашней работой и религиозными мечтаниями. Это мир, в котором человеку не приходит в голову противопоставлять себя общему, поскольку он еще и не отделяет себя от этой общности, а потому и нет здесь насилия, принуждения. Но

Катерина живет в эпоху, когда самый дух этой морали — гармония между отдельным человеком и представлениями среды — исчез и окостеневшая форма отношений держится на насилии и принуждении. Чуткая душа Катерины уловила это. «Да здесь все как будто из-под неволи». Очень важно, что именно здесь, в Калинове, в душе героини рождается новое отношение к миру, новые чувства, неясные еще самой героине: «Что-то во мне такое необыкновенное. Точно я снова жить начинаю, или... уж и не знаю».

Это смутное чувство — просыпающееся чувство личности. В душе героини оно воплощается в любви. В Катерине рождается и растет страсть. Проснувшееся чувство любви воспринимается Катериной как страшный грех, потому что любовь к чужому человеку для нее, замужней женщины, есть нарушение нравственного долга. В верности своих нравственных представлений Катерина не сомневается, она только видит, что никому из окружающих дела нет до подлинной сути этой морали.

Протест Катерины в драме «Гроза»

Александр Николаевич Островский — великий русский драматург, автор множества пьес, в которых он описывал русскую жизнь. Но только пьеса «Гроза» является вершиной его творчества.

В то время, когда Россия была в напряжении, Добролюбовым был поставлен вопрос: «Кто бросит луч света в мрак «темного царства»? На этот вопрос был дан ответ Островским — его новой пьесой «Гроза», которая вышла из печати в 1860 году.

Образ Катерины является самым ярким образом в пьесе Островского «Гроза». Добролюбов, подробно анализируя образ Катерины, назвал ее «лучом света в темном царстве».

Хорошо и беспечно протекала жизнь Катерины в родительском доме. Здесь она чувствовала себя «на воле». Жила Катерина легко, беззаботно, радостно. Очень любила свой сад, в котором так часто гуляла и любовалась цветами. Рассказывая потом Варваре о своей жизни в родном доме, она говорит: «Я жила, ни об чем не тужила, точно птичка на воле. Маменька во мне души не чаяла, наряжала меня как куклу, работать не принуждала, что хочу, бывало, то и делаю». Катерина отличается от всех представителей «темного царства» глубиной своих чувств, честностью, правдивостью, смелостью, решительностью. Воспитываясь в хорошей семье, она сохранила все прекрасные черты русского характера. Это чистая, искренняя, горячая натура с открытой душой, которая не умеет обманывать. «Обманывать-то я не умею; скрыть-то ничего не могу», — говорит она Варваре, которая утверждает, что все в их доме держится на обмане. Эта же Варвара называет нашу героиню какой-то «мудреной», «чудной». Катерина сильная, решительная, волевая натура. Она с детства была способна на смелые поступки. Рассказывая о себе Варваре и подчеркивая всю свою горячую натуру, она говорит: «Такая уж я зародилась горячая!»

Катерина очень любила природу, всю ее красоту, русские песни. Поэтому речь ее эмоциональная, восторженная, музыкальная, напевная, проникнута высокой поэзией и иногда напоминает нам народную песню. Воспитываясь в родном доме, наша героиня приняла все вековые традиции своей семьи: покорность старшим, религиозность, подчинение обычаям.

Катерина, которая нигде не училась, любила слушать рассказы странниц и богомолков и воспринимала все их религиозные предрассудки, отравившие ее молодую жизнь, заставившие Катерину воспринимать любовь к Борису как страшный грех, от которого она пытается и не может уйти. Попадая в новую семью, где все находится под властью жестокой, суровой, грубой, деспотичной Кабанихи, Катерина не находит участливого отношения к себе. Мечтательная, честная, искренняя, доброжелательная к людям, Катерина особенно тяжело воспринимает гнетущую атмосферу этого дома.

Постепенно жизнь в доме Кабанихи, которая постоянно оскорбляет ее человеческое достоинство, становится для нее невыносимой. В ее молодой душе начинает уже зарождаться глухой протест против «темного царства», которое не дало ей счастья, свободы и независимости. Этот протест растет... Катерина кончает жизнь самоубийством. Тем самым она доказала свою правоту, нравственную победу над «темным царством». Добролюбов в своей статье, давая оценку образу Катерины, писал: «Вот истинная сила характера, на которую во всяком случае можно положиться! Вот высота, до которой доходит наша народная жизнь в своем развитии!»

Смысл названия драмы «Гроза»

Драма Островского «Гроза» вышла в свет в 1860 году. В это время в России наступил конец системы крепостного права. В своем произведении автор показал конфликт между действующими лицами и существующим общественным строем.

На фоне прекрасного пейзажа рисуется невыносимая жизнь простого люда. Но вот картина природы начинает постепенно меняться: небо заволакивают тучи, слышны удары грома. Приближается гроза. Но только ли в природе происходит это явление? Нет. Так что же все-таки подразумевается автором под грозой?

В этом названии скрывается глубокий смысл. Впервые это слово мелькнуло в сцене прощания с Тихоном. Он говорит: «...недели две никакой грозы надо мной не будет». Тихону хочется хотя бы ненадолго избавиться от чувства страха и зависимости. Под грозой в произведении подразумевается страх и освобождение от него. Это страх, нагоняемый самодурами, страх возмездия за грехи. «Гроза-то нам и наказание посылает», — поучает Дикой Кулигина. Власть этого страха распространяется на многих героев драмы, и не проходит даже мимо Катерины. Катерина религиозна и считает грехом то, что она полюбила Бориса. «Я и не знала, что ты так грозы боишься», — говорит ей Варвара. «Как, девушка, не бояться!» — отвечает Катерина. Всякий должен бояться. Не то страшно, что убьет тебя, а то, что смерть вокруг застанет, какая ты есть, со всеми твоими грехами...» Один лишь механик-самоучка Кулигин не боялся грозы, видел в ней зрелище величественное и красивое, но вовсе не опасное для человека, который легко может унять ее разрушительную силу с помощью простейшего шеста — громоотвода. Обращаясь к толпе, объятый суеверным ужасом, Кулигин говорит: «...Ну чего вы боитесь, скажите на милость. Каждая теперь травка, каждый цветок радуется, а мы прячемся, боимся, точно напасти какой!.. У вас все гроза!.. Изо всего-то вы себе пугал наделали. Эх, народ. Я вот не боюсь».

Если в природе гроза уже началась, то в жизни по дальнейшим событиям видно ее приближение. Подтачивает темное царство разум, здравый смысл Кулигина; высказывает свой протест Катерина, хотя и бессознательны ее действия, но она не хочет примириться с мучительными условиями жизни и сама решает свою судьбу; она бросается в Волгу. Во всем этом заключается главное значение реалистического символа, символа грозы. Однако, он не однозначен. В любви Катерины к Борису есть что-то стихийное, природное, как и в грозе. Однако в отличие от грозы, любовь приносит радость, но у Катерины это не так, хотя бы потому, что она замужняя женщина. Но Катерина не боится этой любви, как не боится грозы Кулигин. Она говорит Борису: «...Коли я для тебя греха не побоялась, побоюсь ли я людского суда?» Гроза скрыта в самом характере героини, она сама говорит, что еще в детстве кем-то обиженная, она убежала из дома и уплыла одна в лодке по Волге.

Пьеса была воспринята современниками как острое обличение существующих в стране порядков. Добролюбов так говорил о драме Островского: «... «Гроза» есть, без сомнения, самое решительное произведение Островского... В «Грозе» есть что-то освежающее и ободряющее. Это «что-то» и есть, по нашему мнению, фон пьесы, указанный нами и обнаруживающий шаткость и близкий конец самодурства...»

Что указывает на недолговечность самодурной власти в пьесе «Гроза»?

Добролюбов писал: «Ничего святого, ничего чистого, ничего правого в этом темном мире: господствующее над ним самодурство, дикое, безумное, неправое, прогнало из него всякое сознание чести и права... И не может быть их там, где повержено в прах и нагло растоптано самодурами человеческое достоинство, свобода личности, вера в любовь и счастье и святость честного труда».

И все же многие пьесы Островского рисуют «шаткость и близкий конец самодурства». Драматургический конфликт в «Грозе» заключается в столкновении отживающей морали самодуров с новой моралью людей, в душе которых пробуждается чувство человеческого достоинства. Образы самодуров в «Грозе» художественно достоверны, сложны, лишены психологической однозначности.

Дикой — богатый купец, значительное лицо в городе Калинове. Власти его на первый взгляд ничто не угрожает. Дикой чувствует на своей стороне силу денег, поддержку государственной власти. Вместе с тем образ Дикого достаточно сложен. Крутой нрав «значительного лица в городе» наталкивается не на какой-то внешний протест, не на проявление недовольства окружающих, а на внутреннее самоосуждение. Савел Прокофьевич сам не рад своему «сердцу»: «О посту как-то, о великом, я говел, а тут нелегкая и подсунь мужичонка; за деньгами пришёл, дрова возил... Согрешил-таки: изругал, так изругал, что лучше требовать нельзя, чуть не прибил. Вот оно какое сердце у меня! После прощения просил, в ноги кланялся. Вот до чего меня сердце доводит: тут на дворе, в грязи и кланялся; при всех ему кланялся». В этом признании Дикого заключается страшный для устоев «темного царства» смысл: самодурство настолько противоестественно и бесчеловечно, что изживает само себя, утрачивает какие-либо нравственные оправдания своего существования.

Марфа Игнатьевна активно отстаивает устои «темного царства», пытается покорить Тихона и Катерину. Отношения между людьми в семье должны, по мысли Кабановой, регулироваться

законом страха, домостроевским принципом «да убоится жена мужа своего». Марфу Игнатъевну страшит, что молодым воли хочется, что не соблюдаются традиции седой старины. «Что будет, как старики перемрут, как будет свет стоять, уж и не знаю. Ну, да уж хоть то хорошо, что не «увиджу ничего», — вздыхает Кабаниха.

Существенную роль в пьесе Островского играет образ странницы Феклуши. Феклуша, предчувствуя гибель «темного царства», делится с Кабанихой: «Последние времена, матушка Марфа Игнатъевна, по всем приметам, последние». Зловещий признак конца усматривает странница в убыстрении хода времени: «Уж и время-то стало в умаление приходить, умные люди замечают, что у нас и время короче становится».

Финал пьесы говорит нам, что жить «в темном царстве хуже смерти» (Добролюбов). «Конец этот кажется нам отрадным. В нем дан страшный вызов самодурной силе, он говорит ей, что уже нельзя идти дальше, нельзя долее жить с ее насильственными, мертвящими началами».

Чьё толкование образа Катерины Кабановой — Н.А. Добролюбова или Д.И. Писарева — следует считать наиболее верным?

Пьеса А.Н.Островского «Гроза» появилась на сцене в 1860 году в период подъёма общественно-политической борьбы в России накануне отмены крепостного права. Ведущий критик журнала «Современник» Н.А.Добролюбов сразу заметил драму Островского среди литературных новинок года и написал большую статью с многозначительным названием «Луч света в тёмном царстве» (1860). Д.И.Писарев изложил свой взгляд на пьесу в статье «Мотивы русской драмы» (1864), когда Добролюбов уже умер (1861), а первая революционная ситуация (1859-1861) закончилась, уступив место более спокойному историческому периоду реформ 60-х годов.

Хотя оба автора рассуждают об одной и той же пьесе, их статьи существенно различаются. Оба критика не замыкаются на разборе конкретного литературного произведения, но считают полезным и интересным говорить о явлениях русской жизни, отражённых в нём. Причём Добролюбов анализирует литературу и жизнь, а Писарев — жизнь и литературу. Поэтому можно сказать, что Добролюбов написал литературно-критическую работу, а Писарев — публицистическую статью на литературном материале. Добролюбов разбирает художественные достоинства пьесы и всего предыдущего творчества Островского; для Писарева и «Гроза», и образ Катерины Кабановой становятся поводом для изложения своего взгляда на положительного «героя нашего времени».

В начале своей статьи Добролюбов рассматривает теоретические вопросы литературы: каковы признаки традиционной драмы как рода литературы и современной (новой) драмы; как должна выражаться правда в художественном произведении; что такое народность литературы? Затем критик определяет главную тему пьесы Островского (изображение «тёмного царства», то есть современной русской жизни) и разбирает характер и идею каждого персонажа. Писарев использует пьесу как повод для анализа состояния современного русского общества. Он, правда, коротко пересказывает сюжет «Грозы», но главное внимание уделяет не разбору пьесы, а спору со статьёй Добролюбова. Добролюбов разделяет

героев пьесы на «самодуров» и их «жертв» и заявляет, что это деление литературных персонажей отражает реальное состояние современной русской жизни; Писарев считает, что в современной русской жизни представлены два типа людей — «карлики» (всегда озабоченные ничтожными проблемами) и «вечные дети» (подчиняющиеся старшим в семье, государстве и обречённые на вечные страдания). Именно таких людей, по мнению Писарева, формируют современные общественные условия и система воспитания.

Однако главный предмет спора Добролюбова и Писарева — оценка образа Катерины Кабановой и, следовательно, всего произведения А. Н. Островского. Добролюбов называет Катерину «лучом света в тёмном царстве» и полагает, что она воплощает идею сопротивления «тёмному царству», в ней выражается народное стремление к свободе: «В этой личности мы видим уже возмужалое, из глубины души всего организма возникающее требование права и простора жизни». Писарев доказывает, что Катерина — истеричная, малообразованная купеческая жена — никак не может считаться «светлой личностью»: «...она ежеминутно кидается из одной крайности в другую; (...) она на каждом шагу путает и свою собственную жизнь и жизнь других людей; (...) она разрубает затянувшиеся узлы самым глупым средством, самоубийством...» (IV). Добролюбов отмечает в характере Катерины страстность, нежность и искренность, а Писарев не относит эти качества к обязательным для «светлой личности» и язвительно замечает: «Я совершенно согласен с тем, что все противоречия и нелепости её поведения объясняются именно этими свойствами» (IV). Добролюбов в самоубийстве героини видит «страшный вызов самодурной силе», а Писарев — глупость: «...русская Офелия, Катерина, совершив множество глупостей, бросается в воду и делает, таким образом, последнюю и величайшую нелепость» (XI). Статья Добролюбова, по мнению Писарева, была ошибкой, так как «критик имеет право видеть светлое явление только в том человеке, который умеет быть счастливым, то есть приносить пользу себе и другим, и, умея жить и действовать при неблагоприятных условиях, понимает в то же время их неблагоприятность и, по мере сил своих, старается переработать эти условия к лучшему» (VI). «Светлые личности» в современной литературе — это так называемые «новые люди»: Лопухов из романа Н.Г.Чернышевского «Что делать?» и, конечно, любимый герой Писарева — Базаров: «Умная и развитая личность, сама того не замечая, действует на всё, что к ней прикасается; её мысли, её занятия, её гуманное обращение, её спокойная твёрдость — всё это шевелит вокруг неё стоячую воду человеческой рутины» (VI).

Так кто же из двух критиков дал наиболее верное толкование образа Катерины? Прежде всего надо признать, что настоящее произведение искусства, каким и является «Гроза», может рассматриваться с разных точек зрения, то есть, как справедливо замечает Писарев, «выходя из одних и тех же основных фактов, можно приходить к разным и даже противоположным заключениям» (II). Различное толкование образа Катерины у Добролюбова и Писарева объясняется различными общественно-политическими взглядами критиков. Когда Добролюбов писал «Луч света в тёмном царстве», он верил в возможность крестьянской революции, так как своими глазами наблюдал подъём первой революционной ситуации. Поэтому Добролюбов пишет о невозможности более мириться с «царящим злом» и о назревании народного протеста, символом которого в пьесе «Гроза» стал образ Катерины. Писарев видел «затухание» революционной ситуации, в статье «Мотивы русской драмы» его волнует другое: что делать сейчас, когда массовые народные выступления прекратились? Писарев рассуждает так: народ к революционному творчеству не способен, потому что тёмный и необразованный; задача интеллигенции в настоящее время — одновременно улучшать жизнь народа и просвещать его. Именно разночинная интеллигенция может сыграть сейчас самую

прогрессивную общественную роль. Поэтому реальные люди типа Базарова являются «светлыми личностями нашего времени».

Писарев несколько раз заявляет, что Добролюбов ошибался в оценке образа Катерины. Но при этом его рассуждения, завершающие статью «Мотивы русской драмы», по сути согласуются с идеями Добролюбова: выдающиеся исторические герои — «в нашей истории Минин, а во французской — Иоанна д'Арк — понятны только как продукты сильнейшего народного воодушевления» (XI). Иными словами, неустанная естественнонаучная и общественная работа таких людей, как Базаров, многое может дать народу, но без народа (Катерина Кабанова как раз воплощение народа, ищущего правду и справедливость) и сам Базаров, который так симпатичен Писареву, ничего серьезного не сделает в жизни.

Так снимается противоречие между оценками образа Катерины, принадлежащими Добролюбову и Писареву. Можно сказать, что обе оценки по сути не противопоставлены, а дополняют друг друга.

Образ “жестокоего мира” в драматургии А. Н. Островского (по одной из пьес)

А. Н. Островский в очерке “Записки замоскворецкого жителя” “открыл” страну, “до сего времени в подробности не известную и никем не из путешественников не описанную. Страна эта лежит прямо против Кремля, по ту сторону Москвы-реки, отчего, вероятно, и называется Замоскворечье”. Это земля, живущая традициями седой старины, — “тёмное царство”. Современники за открытие этой страны назвали Островского Колумбом Замоскворечья. И в самом деле, в своих пьесах он обличает “тёмные” стороны купеческой жизни.

Общественный подъём 60-х годов захватил Островского, и в 1859 году он создал драму “Гроза”, о которой Добролюбов сказал: “Гроза” — без сомнения, самое решительное произведение Островского, взаимные отношения самодурства и безгласности доведены в ней до самых трагических последствий.

Среди раздолья русской природы, на крутом берегу Волги раскинулся утопающий в зелени садов город Калинов. А за Волгой виднеются селения, поля и леса. “Вид необыкновенный! Красота! Душа радуется. Пятьдесят лет я каждый день гляжу на Волгу и всё наглядеться не могу”, — восхищается Кулигин, глубоко чувствующий поэтическую прелесть родного пейзажа. Казалось бы, и жизнь людей этого города должна быть красивой и счастливой. Однако богатые купцы создали в нём мир “тупой ноющей боли, мир тюремного гробового безмолвия”. Городок известен крепкими запорами и глухими заборами, заковавшими всякое новое проявление жизни. Островский критически изображает быт и нравы купечества. Всех жителей города он делит на бедных и богатых, угнетателей и угнетённых. О тяжести жизни бедняков города рассказывает Кулигин: “В мещанстве, сударь, вы ничего, кроме грубости да бедности нагольной, не увидите. И никогда нам, сударь, не выбиться из этой норы! Потому что честным трудом никогда не заработать нам больше насущного хлеба”. А причина нищеты, по его мнению, в бессовестной эксплуатации бедных богатыми: “А у кого деньги, сударь, тот старается бедного закабалить, чтобы на его труды даровые ещё больше денег наживать”. Странница же Феклуша восхваляет калиновскую жизнь: “В обетованной земле живёте! И купечество всё народ благочестивый, добродетелями многими украшенный!” Так сталкиваются две оценки одного и того же явления. Феклуша — яркая защитница суеверий,

воплощение невежества, пользуется покровительством властителей “тёмного царства”. Невежественные жители города Калинова слушают Феклушу и верят её рассказам.

Олицетворением жестокости, невежества, самодурства являются Дикой Савел Прокофьевич и Марфа Игнатьевна Кабанова, купцы города. Кабанова — богатая купчиха, вдова. В своей семье она считает себя главной, держит её крепко, соблюдает в доме изжившие себя порядки и обычаи, основанные на религиозных предрассудках и “Домострое”. Только и слышится из уст Кабанихи брань и попреки за несоблюдение отживших порядков. Жертву свою она “поедом ест”, “точит, как ржа железо”. Добролюбов говорит о ней: “Грызёт свою жертву долго и неотступно”. Катерину она заставляет кланяться в ноги мужу при отъезде, ругает её за то, что она не “воет” на людях, провожая мужа. Велит Тихону бить Катерину, после того как она призналась в своём “грехе”, считает, что её надо “живую в землю закопать, чтобы она казнилась”. Речь властной Кабанихи звучит как приказ. Кабаниха — выразитель идей и принципов “тёмного царства”. (Она очень богата. Об этом можно судить по тому, что её торговые дела выходят за пределы Калинова, по её поручению Тихон ездил в Москву.) Её уважает Дикой, для которого главное в жизни — деньги. Кабаниха понимает, что одни деньги власти ещё не дают, другим непременным условием является покорность тех, кто денег не имеет. Она хочет убить в домашних волю, всякую способность к сопротивлению. Кабаниха лицемерна, прикрывается добродетелью и набожностью, в семье — бесчеловечный деспот и тиран, но оделяет нищих.

Тупая, невежественная, считающая паровоз “огненным змием”, она окружает себя такими же мракобесами, как и сама. Её умственные интересы не идут дальше нелепых рассказов бродячих богомолков о странах, “где люди все с пёсьими головами”, где правит “султан Манут турецкий” и “султан Махнут персидский”. Скрывая деспотизм под личиной благочестия, Кабаниха доводит свою семью до того, что Тихон не смеет её противоречить ни в чём, Варвара научилась врать, скрывать и изворачиваться. Своей тиранией она довела Катерина до гибели, Варвара, дочь её убегает из дома, а Тихон жалеет, что не погиб вместе с женой: “Хорошо тебе, Катя! А я-то зачем остался жить на свете да мучиться?” Так, желая сохранить старинный уклад жизни в семье, основанный на всеобщем подчинении главе семьи, то есть ей, Кабаниха довела её до развала.

Но если Кабаниха защищает идеи “тёмного царства”, то Дикой просто грубый самодур. (И Дикой и Кабаниха относятся к “тёмному царству”. У них очень много общих черт.) Речь Дикого груба и невежественна. Он ничего не хочет знать о науке, культуре, изобретениях, улучшающих жизнь. Предложение Кулигина поставить громоотвод приводит его в бешенство. (Дикой считает, что гроза — божье предзнаменование.) Дикой постоянно воет, но только с теми, кто его боится или полностью от него зависит. Домашние прячутся от него по чердакам и подвалам. Борис, племянник, терпит его ругань, так как материально зависим от Дикого. Самая главная черта характера Дикого — жадность. Смысл жизни Дикого — приобретение и увеличение богатства. Для этого он не брезгует никакими средствами. (Городничему, которому мужики жалуются, что их обсчитывают, Дикой отвечает: “Стоит ли, ваше высокоблагородие, нам с вами о таких пустяках разговаривать! Много у меня в год-то народу перебивает; вы то поймите: не доплачу я им по какой-нибудь копейка на человека, а у меня их этого тысячи составляются, так оно мне и хорошо!”) Имея тысячи, он чувствует свою силу и нагло требует всеобщего уважения и покорности.

В облике Дикого, несмотря на всю его воинственность, есть черты комического. Кабаниха же (с её хитростью, лицемерием, холодной, неумолимой жестокостью и жаждой власти страшна

по-настоящему) — это самая зловещая фигура в городе. (Дикой стремится грубо утвердить свою власть, Кабаниха же спокойно утверждает себя, охраняя всё старое, уходящее.)

Жители города Калинова живут в постоянном страхе перед силами природы, перед богатыми купцами. В пьесе большое количество массовых сцен, в которых мы видим всех жителей города и узнаём о них.

Узнаём, что на бульваре, созданном для них, они не гуляют, к улучшению жизни не стремятся. Богатые купцы тиранят домашних за высокими заборами. Невежество калиновцев проявляется в сцене, когда рассматривают картину и идёт разговор о Литве, которая “с неба упала”. Бедным же, по словам Кулигина, гулять некогда, так как у них “день и ночь работа”. Купцы грабят дальних и ближних, чужих и родных. “Ограбить сирот, родственников, племянников, заколотить домашних” — таков, по словам Кулигина, секрет помыслов богатых жителей города.

Бесчеловечным нравам “тёмного царства” всё-таки придёт конец, так как новое властно вторгается в жизнь. Гибель Катерины — вызов “тёмному царству”, страстный призыв к борьбе со всем деспотическим укладом жизни. Бегут в другие края Кудряш и Варвара, борьба нового со старым началась и продолжается. Островский в этой драме обличил жестокие нравы купеческой жизни: деспотизм, невежество, самодурство, жадность. Добролюбов считал: в “тёмном царстве” изображено не только невежественное купечество города Калинова, но и весь самодержавно-крепостнический строй России. Протест, выраженный в “Грозе”, он распространил на всю царскую Россию: “Русская жизнь и русская сила вызваны художником в “Грозе” на решительное дело”.

“Гроза” — не единственная пьеса А. Н. Островского, которая обличает жестокие нравы купечества; к таким произведениям относятся и “Бесприданница”, и “Бешеные деньги”, и “Доходное место”.

Образы купцов-самодуров в пьесе А. Н. Островского “Гроза”

А. Н. Островский в пьесе “Гроза”, написанной им в 1859 году, показал быт и нравы русского провинциального общества того времени. Он раскрыл проблемы морали и недостатки этого общества, которые мы и попытаемся рассмотреть, показав главные черты самодурства некоторых персонажей пьесы. В данном случае имеет смысл взять двух наиболее ярких представителей общества времён Островского — Дикого и Кабаниху. Рассматривая этих персонажей по отдельности и сравнивая их, мы сможем выявить основные черты самодурства и также некоторые пороки и недостатки.

Очень часто характер героя может чётко отразиться в реакции окружающих на его поведение, в репликах, относящихся к нему. Так произошло и в данном случае. Жители Калинова говорят о Диком и Кабанихе очень часто, и это даёт возможность получить о них богатый материал. В разговоре с Кудряшом Шапкин называет Дикого “ругателем”, Кудряш же называет его (Дикого) “пронзительным мужиком”. Кабаниха называет Дикого “воином”. Всё это говорит о сварливости и нервозности его характера, потому что Шапкин и Кудряш ругают его между собой не просто так, видя, как Дикой отчитывает Бориса. Отзывы о Кабанихе тоже не слишком лестные. Кулигин называет её “ханжой” и говорит, что она “нищих оделяет, а домашних заела совсем”. Это характеризует купчиху с плохой стороны. Более полное представление о человеке может дать его речь, то есть привычные и специфические выражения, присущие

только данному герою. Мы можем увидеть, как Дикой как ни в чём не бывало просто так может обидеть человека. Он говорит Борису: “Провались ты! Я с тобой и говорить-то не хочу, с езуитом”. Из этой его фразы мы видим, что он безграмотен (говорит с “езуитом” вместо с “иезуитом”), так он ещё и сопровождает свою речь плевком, что окончательно показывает его бескультурье. Вообще, на протяжении всей пьесы мы видим его пересыпающим свою речь бранью (“Ты ещё что тут! Какого ещё тут чёрта водяного!”), что показывает его человеком крайне грубым и невоспитанным. Взять хотя бы пример, когда он как-то вечером зашёл к Кабанихе и накричал на неё... Кабаниха же в своей речи пытается прикинуться доброй и ласковой, хотя иногда именно речь обнаруживает отрицательные черты её характера, например страсть к деньгам. Иногда купчиха становится в позу: “Ну, ты не очень-то горло-то распускай!” — обращается она к Дикому.

Поступки же, характеризующие самодурство Дикого и Кабанихи, представляют особый интерес. Дикой груб и прямолинеен в своей агрессивности, он совершает поступки, порой вызывающие недоумение и удивление у окружающих. Он способен обидеть и побить мужика, не отдавая тому денег, а потом на глазах у всех стоять перед ним в грязи, прося прощения. Он буйн, и в буйстве своём способен метать громы и молнии на своих домашних, в страхе скрывающихся от него.

Кабаниха же до абсурда слепо предана своим старым традициям, заставляя всех домашних плясать под свою дудку. Она заставляет Тихона по-старинному прощаться со своей женой, вызывая смех и чувство сожаления у окружающих.

Остаётся заметить, что и Дикой, и Кабаниха очень набожны и религиозны. Дикой, например, в грозе видит возмездие.

Итак, мы рассмотрели основные черты самодурства героев. Остаётся выяснить вопрос: кто же из них страшнее в своей жизненной концепции и принципах? С одной стороны, кажется, что Дикой грубее, сильнее и, следовательно, страшнее. Но, приглядевшись поближе, мы видим, что Дикой способен только кричать и буйствовать. Зато перед нами приоткрывается страшная и деспотичная сущность Кабанихи. Она сумела подчинить себе всех, держит всё под контролем, она даже пытается управлять взаимоотношениями людей, что и приводит Катерину к гибели. Кабаниха хитра и умна, в отличие от Дикого, и это делает её более страшной.

Итак, всё вышеприведённое не только показывает основные черты самодурства Кабанихи и Дикого, но в целом может отражать проблемы и недостатки русского общества того времени.

Душевная драма Катерины (по пьесе А. Н. Островского “Гроза”)

Конфликт, составляющий основу сюжета драмы Островского “Гроза”, выходит за пределы пьесы. Это конфликт между старым — патриархальными принципами и новым — стремлением к свободе. Этот конфликт очень важен, но не менее значительны противоречия внутренние, между чувствами и принципами человека.

В “тёмном царстве”, царстве деспотизма, где “слёзы льются за запорами, невидимые и неслышимые”, появилась героиня, отличающаяся своей чистотой, поэтически настроенной

натурой. В этой исключительности и своеобразии характера героини заключается причина её глубокой жизненной драмы.

Образ Катерины характеризуется непосредственностью, наивностью, нежностью, стремлением к свободе. В этом образе Островский отразил моральную чистоту и красоту русской женщины. Природа наградила героиню честностью, искренностью, горячим сердцем и, конечно же, твёрдостью характера.

Островский начал пьесы на прекраснейшем берегу Волги, тем самым он стремился ввести зрителей в атмосферу жизни городка, создать тот общественный фон, без которого нельзя понять драму Катерины. На первый взгляд, жизнь города не сливается с трагической судьбой героини, но Островский показывает нам гнетущую силу общественного мнения, которая в конечном счёте привела Катерину у обрыву.

Героиня сначала не желает считаться с общественным мнением калиновских обывателей: “Пусть все знают, пусть все видят, что я делаю! Коли я для тебя греха не побоялась, побоюсь ли я людского суда?” Но ей не удалось вынести тяжесть “людского суда”: “Все и ходят за мной целый день, и смеются мне прямо в глаза...”

Драма Катерины совершается на глазах у города. На людях она призналась в измене мужу, на людях бросилась с обрыва в Волгу.

Характер Катерины, каким он дан в драме, раскрывает перед нами чуткую натуру, способную меняться и бороться. Героиня представлена в самых различных эмоциональных состояниях — в тихой радости и в тоске, в ожидании счастья и в предчувствии беды, в смятении чувств и в порыве страсти, в глубоком отчаянии и в бесстрашной решимости принять смерть.

С самого начала драмы Катерина с удивлением прислушивается к тому, что с ней происходит: “Что-то во мне такое необыкновенное”, “Точно я снова жить начинаю...” Это ощущение возникает из-за Бориса (возлюбленного её).

Поначалу Катерина пытается отогнать от себя даже мысль о нём: Я его и знать не хочу!” Но уже в следующую минуту она признаётся: “Об чём ни задумаюсь, а он так и стоит перед глазами. И хочу себя переломить, да не могу никак”. Катерина остаётся верна себе, и “переломить” себя, то есть изменить своему характеру, она не может. Ей остаётся только терпеть: “Уж лучше я буду терпеть, пока терпится”.

Её терпение испытывается уже вскоре, когда её приходится выслушивать Тихона, говорящего словами Кабановой. Катерина оскорблена тем, что она смеет так бесцеремонно вставать между ней и Тихоном. В сцене прощания с мужем слышится не только боязнь остаться наедине с искушением, но и предчувствие того неисправимого, что случится после его отъезда. Ещё важнее отчаянная, но искренняя попытка обрести близость с Тихоном: “...как я бы тебя любила...”

В монологе с ключом Катерина пытается сначала отвлечь себя, но она не может, да и не хочет себя обманывать: “Перед кем я притворяюсь-то!” В этом суть: притворяться героиня ни перед кем не будет, и тем более перед собой. Опорная фраза монолога — “А горька неволя, ох, как горька”. Горечь неволи, быть может, и толкнула героиню драмы на шаг, которые оказался для неё роковым. Монологи, начавшийся душевным смятением, завершается бесповоротным решением: “Будь что будет, а я Бориса увижу!”

Стоя у калитки, Катерина всё ещё сомневается, надо ли ей идти на встречу, но потом решает, вопреки всему, последовать велению своего сердца.

В том, что Катерина не побоялась “людского суда”, мы можем убедиться в сцене признания. Для неё невыносимо то положение, в котором она оказалась. Обманывать мужа ей не позволяет чистота души. Недаром она открылась Варваре: “обманывать-то я не умею, скрыть-то ничего не могу”, После того как он всё рассказала, она всё же осталась верна своему чувству к Борису. Катерина сознаёт преступность своей любви, но она готова пренебречь всем и связать свою жизнь с ним.

Конец пьесы неоднозначен. С одной стороны, он пессимистичен, так как влюблённые разлучены, а главная героиня погибает, но, с другой стороны, смерть Катерины помогла обличить “тёмное царство”, погубившее её. Трагический конфликт живого чувства Катерины и мёртвого уклада жизни привёл её к обрыву.

Катерина любит не так, как заурядный человек, она готова на всё ради любимого, даже преступить священные для неё понятия о грехе и добродетели. Читатели и автор сходятся в своей оценке Катерины. Для нас она не падшая женщина, а та, которая нашла в себе силы бороться со старыми устоями жизни, женщина, полная решимости найти своё счастье, пусть даже таким несправедным путём.

Тема греха, возмездия и покаяния в пьесе А. Н. Островского “Гроза”

Тема греха, возмездия и покаяния в высшей степени традиционна для русской классической литературы. Достаточно вспомнить такие произведения, как “Очарованный странник” Н. С. Лескова, “Кому на Руси жить хорошо” Н. А. Некрасова, “Преступление и наказание” Ф. М. Достоевского и многие другие. Разумеется, возникновение этой темы в русской литературе не случайно: это отражение христианского мировоззрения, принципов религиозной морали, присущих самым разным слоям народонаселения России XIX века. Эту же тему развивает в своей социально-психологической драме “Гроза” А. Н. Островский, один из выдающихся мастеров русской драматургии.

Драма “Гроза”, написанная в 1859 году на основе реальных жизненных впечатлений, рисует яркую картину жизни провинциального приволжского города, мещанско-купеческой среды. Главная героиня, Катерина, — жена купца Тихона Кабанова. Она представляет собой незаурядную личность — искреннюю, не умеющую лицемерить, свободолюбивую и естественную. Такой героине трудно ужиться в семье, где все подчиняются властной, деспотичной матери, где безвольный и бесхарактерный муж не может ей служить опорой и защитой. Но Катерина также и глубоко религиозна. Уже в этом заключается противоречие между свободолюбивой, открытой натурой героини и проповедью христианского смирения и терпения. С этим же связан и мотив грозы, беспричинного страха Катерины перед этим явлением природы: она боится не смерти, а того, что умрёт без покаяния, не успев как должно исполнить все необходимые религиозные обряды. Страшно то, что “смерть тебя вдруг застанет, Как ты есть, со всеми твоими грехами, со всеми помыслами лукавыми”, — признаётся Катерина Варваре. Свою зарождающуюся любовь к Борису она считает “страшным грехом”, пытаясь переломить и обмануть саму себя, что она будет любить только мужа. Сцена отъезда Тихона является решающей для дальнейшего развития действия. Катерину грубо унизила свекровь, не понял и оттолкнул Тихон, ввела в искушение Варвара, отдавая ключ от калитки. Автор, как мастер психологического анализа, раскрывает душевное

состояние героини: почему она, хорошо осознавая греховность, запретность своей любви, не в силах ей сопротивляться. Она ясно понимает, что “загубила свою душу, и для неё это самая страшная трагедия. В этом Катерина противопоставляется всем остальным персонажам — Варваре, Кудряшу, самому Борису, для которых главное — тайна, чтоб всё было “шито да крыто”, чтоб “никто и не узнал” об этой любви. Катерину не интересует мнение окружающих, общественная репутация — всё это мелко и ничтожно по сравнению с трагедией загубленной смертным грехом души. “Коли я для тебя греха не побоялась, побоюсь ли я людского суда?” — говорит она Борису. Поэтому “Гроза” — это не столько трагедия любви, сколько трагедия совести, крушения внутреннего мира героини, вынужденной жить по правилам лицемерной общественной морали. Мораль общества и мораль истинно религиозная — это разные вещи, как показывает нам автор. И как человек истинно верующий, Катерина не смогла притвориться перед мужем, что ничего не произошло: она в состоянии, близком к истерике, настолько, что даже Кабаниха почувствовала неладно. В сцене публичного раскаяния Катерины Островский опять проявляет себя тонким психологом: он снова связывает душевное состояние героини с мотивом грозы, и мы видим, как каждая, казалось бы, мелочь влияет на дальнейших исход событий. Случайные реплики прохожих, угрозы сумасшедшей барыни, фреска на стене часовни — всё это по капле переполняет чашу терпения героини, и она падает на колени, признаваясь в совершённом грехе. Опять же проявляется контраст истинно верующей души и лицемерного поведения обывателей. Тихону важнее всего скрыть всё от маменьки, а Марфе Игнатьевне — доказать свою правоту. Теперь Катерина становится изгоем общества: все смеются ей в глаза, попрекают “на каждом слове”. Нет места ни прощению, ни милосердию. В ответ на слова Кулигина о том, что врагам надо прощать, Тихон отвечает: “Поди-ка, поговори с маменькой, что она тебе на это скажет. Так же слаб и Борис Григорьевич, не способный защитить Катерину. Бедная женщина мечтает о последнем свидании, считая во всём виноватой только себя. Она мечтает о смерти как об избавлении от мук, ей теперь уже всё равно: “уж душу свою я ведь погубила”. И простившись с Борисом, Она ещё яснее осознаёт, что её больше незачем жить: ей противен дом, его стены, люди. Уже загубленной душе безразличен грех самоубийства, ей гораздо важнее то, что “жить нельзя” Ц. Самоубийство Катерины в критике расценивалось по-разному: и как протест личности против устоев “тёмного царства” (Н. А. Добролюбов), и как просто глупость (Д. И. Писарев). Но можно, вероятно, говорить и о трагедии личности истинно религиозной в мире общепринятой лицемерной морали, где грех просто прикрыт внешними приличиями и ложью, а прощению и милосердию нет места. Катерина дорого заплатила за свою незаурядность, исключительность, стремление к любви и счастью. Придёт ли возмездие этому обществу за погубленную душу? Можно ли считать прозрением слова Тихона, в гневе брошенные им матери: “Маменька, вы её погубили...” Вряд ли что-то изменится в жизни города Калинова, хотя и утверждали революционеры-демократы, что в “Грозе” явственно ощущается “что-то освежающее и ободряющее” (Н. А. Добролюбов). Но характер главной героини, искренней, яркой личности, способной на беззаветную любовь и самоотверженность, стал одним из ярчайших характеров русской драмы и вызывает симпатию читателей, даже несмотря на то, что героиня — грешная, заблудшая душа.

Что отличает Катерину от обывателей города Калинова?

А. Н. Островский в своей пьесе “Гроза” разделил людей на две категории. Одна категория — угнетатели, представители “тёмного царства”, другая — униженные и забытые ими люди.

Представители первой группы — личности разные и по-разному относятся к ближним. Дикой — человек грубый, невежественный и жадный. О нём говорят: “Уж такого-то ругателя, как у нас Савел Прокофьевич, поискать ещё! Ни за что человека оборвёт”. Дикой неуважительно относится к людям, которые от него зависят и боятся его. Вот, например, что Дикой говорит Кулигину: “Для других ты честный человек, а я думаю, что разбойник, вот и всё. Хотелось тебе это слышать от меня? Так вот слушай! Говорю, что ты разбойник — и конец! Что ж, ты судиться со мной будешь? Так ты знай, что ты червяк. Захочу — помилую, захочу — раздавлю”. Но Дикой в то же время и труслив. Он не ругается с Кудряшом, например, так как Кудряш может дать отпор и не боится Дикого и ему подобных. Н. А. Добролюбов в статье “Тёмное царство” даёт такую оценку поведению Дикого: “Только покажешь где-нибудь сильный и решительный отпор, сила самодура падает, он начинает трусить и теряться”. А вот Кабанова Марфа Игнатьевна совсем другая. Она хитра и действует под “личиною благочестия”. Она всё повторяет, что заботится не о себе, а о детях: “Ведь от любви родители и строги к вам бывают, от любви вас и бранят-то, всё думают добру научить. Ну, а это нынче не нравится”.

Но на самом деле Кабаниха жестока. Даже после гибели Катерины она говорит сыну: “Тиша! Об ней и плакать-то грех!” Кабаниха умело использует различные приёмы для утверждения своей власти в доме. Она всегда говорит доброжелательно-поучительно, постоянно лицемерно прибедняется: “Мать стара, глупа...” Но в то же время Кабаниха властная, стремится держать всех в подчинении, любит приказывать. Она неискренней веры в Бога и суеверна. В религии она видит одну цель: запугать человека, держать его в вечном страхе. К Катерине она относится жестоко, не считает её за человека, вечно унижает и притесняет её. Не даёт ей даже слова сказать: “Ты бы, кажется, могла и помолчать, коли тебя не спрашивают”.

К представителям безвольных, забитых людей “тёмного царства” относятся Тихон и Борис. Тихон по натуре добрый наивный человек. О себе он говорит: “Да я, маменька, и не хочу своей волей жить. Где уж мне своей волей жить!” Тихон всегда покорен своей матери. Он не может послушаться её. Тихон, конечно же, по-своему любит Катерину, искренен с ней и жалеет её. Он пытается всяческими путями вырваться из домашнего ада, но у него это получается крайне редко: “Вы меня уже заездили здесь совсем! Я не чаю, как вырваться-то, а ты ещё навязываешься со мной. Когда Катерина погибает, Тихон даже в чём-то завидует ей. Он говорит: “Хорошо тебе, Катя! А я-то зачем остался жить на свете да мучиться!”

Борис, по сути, такой же безвольный человек, как Тихон. Из всех людей города Калинова он выделяется своей образованностью: наверное, поэтому его замечает Катерина. Но при этом он ещё и труслив. При последней встрече с Катериной, уже понимая, что она на краю гибели, Борис не скрывает своего страха: “Не застали бы нас здесь”. Катерина разочаровывается в Борисе. Борис — непосредственный виновник смерти Катерины.

Полной противоположностью Борису является Кудряш. Кудряш свободолюбив, он не желает подчиняться самодурам. “Нет, уж я перед ним рабствовать не стану”. Кудряш безоглядно любит Варвару и умеет постоять за свои чувства. Он неравнодушен и к судьбе других людей. Под стать Кудряшу и Варвара. Она прямая противоположность брату. Смелая и решительная Варвара не желает подчиняться матери. Варвара не суеверна и не считает обязательным соблюдать установленные обычаи, но она не может выступить в защиту своих прав и вынуждена хитрить и обманывать. Варвара, выросшая во лжи и обмане, придерживается правила: “Делай, что хочешь, только бы всё шито да крыто было”. Но при этом она презирает бесхарактерность брата и возмущается бессердечностью матери”.

Кулигин — образованный и талантливый человек. Он восторженно и поэтически относится к природе. “Чудеса, истинно надобно сказать, что чудеса! Кудряш! Вот, братец ты мой, пятьдесят лет я каждый день гляжу на Волгу и всё наглядеться не могу”. Кулигина огорчает темнота и невежество обитателей города Калинова. Но Кулигин понимает, что, какие бы шаги ни предпринимал он для улучшения жизни, всё бесполезно и надо с этим смириться.

Сравнение действующих лиц пьесы подчёркивает одиночество Катерины в этом обществе. Её личность, её характер несовместимы с “тёмным царством”. Жизнь толкает её к обрыву, к смерти — другого пути у неё нет.

Дикой и Кабаниха. Основные черты самодурства

Написав “Грозу”, А. Н. Островский как бы включил себя в ряд таких писателей, как Н. В. Гоголь и М. Ю. Лермонтов. Он создал ещё одну, свою, модель города, где царит традиционный уклад жизни. Но в отличие от гоголевского города Калинов показан Островским неоднозначно. С одной стороны, прекрасная природа (“Вид необыкновенный! Красота! Душа радуется”), а с другой — черствость людей, невежество, царящее в городе, злоба и так далее.

Всех жителей этого города можно условно разделить на две группы: деспоты и те, кто им подчиняется. У деспотам можно смело отнести двух самых влиятельных людей города: Дикого и Кабанову, которую все в городе зовут Кабанихой. Фамилии этих людей говорят многое об их характерах. Ведь недаром никто (кроме Феклуши) не называет Дикого Савелом Прокофьичем, а Кабаниху — Марфой Игнатъевной.

И Дикой, и Кабаниха чувствуют себя в городе полноправными хозяевами. Все им подчиняются: одни охотно (“Уж лучше терпеть”), другие же нет, но все их протесты выражаются только на словах (“Мало у нас парней-то на мою статью, а то бы мы его озорничать-то отучили”). И именно поэтому они делают что хотят, и никто не смеет возразить им.

Главная черта, объединяющая этих купцов, — любовь к деньгам. Все отношения между людьми, по их мнению, строятся на богатстве. Кабаниха богаче Дикого, и поэтому она является единственным человеком в городе, в общении с которым Дикой должен быть вежлив. (“Ну, ты не очень горло-то распускай! Ты найди подешевле меня! А я тебе дорога!”). Ещё одна черта, которая объединяет их, — это религиозность. Но Бога они воспринимают не как кого-то, кто прощает, а как того, кто может лишь наказывать.

Но чтобы лучше понять этих персонажей, рассмотрим каждого в отдельности. Савел Прокофьич Дикой — жадный и очень грубый человек. Его можно сравнить с гоголевским Плюшкиным. Он так же торгуется буквально за каждую копейку (“...да что ж ты мне прикажешь с собой делать, когда у меня сердце такое! Ведь уж знаю, что надо отдать, а всё добром не могу. Друг ты мне, и я тебе должен отдать, а приди ты у меня просить — обругаю”). Дикой делает всё, что в его силах, лишь бы накопить побольше денег. (“Недоплачу я им по какой-нибудь копейке на человека, а у меня их этого тысячи составляются”). Но главный недостаток его в том, что он считает себя таким же, как все. (“Ну, что ж такое? Кому своего добра не жалко?”) Дикой — очень расчётливый. Он никогда не позволит себе нагрубить кому-нибудь, кто сильнее и могущественнее его (“...воюешь-то ты всю жизнь с бабами”). Об этом же свидетельствует история с гусаром (Дикой молча слушал, как его ругают, и ничего не возразил).

Характер же Кабаних немного другой. Его довольно чётко сформулировал Кудряш; на утверждение Шапкина “Хороша тоже и Кабаниха” он отвечает: “Ну, да та хоть, по крайности, всё под видом благочестия...” Кабанова, как никто, отражает всю приверженность этого города к старым традициям. (Она учит Катерину, Тихона и других, как надо жить вообще и как вести себя в конкретном случае). Кабанова пытается казаться доброй, чуткой, искренней, а главное, несчастной женщиной. Пытается оправдать свои поступки возрастом: “Мать стара, глупа; ну, а вы, молодые люди, умные, не должны с нас, дураков, и взыскивать”. Но это утверждение больше похоже не иронию, чем на искреннее признание. Кабанова считает себя центром вселенной, она не может представить себе, что будет со всем миром после её смерти.

В своём произведении Островский показал город, жители которого невежественны (они не хотят читать книги и что-нибудь учить, но с удовольствием слушают страниц, которые сами нигде не были), Им чужды такие понятия, как любовь, дружба, взаимопомощь. (“Я потрачусь, да уж и ему станет в копейку”.) Но этот мир не так безмятежен. Протест Катерины, т. е. её самоубийство, колеблет их устоявшуюся тихую жизнь.

И уход Катерины из жизни не случаен, ведь она была единственным “лучом света в тёмном царстве”.

Нравы дома Кабановых в драме А. Н. Островского “Гроза”

*Жестокие нравы, сударь,
в нашем городе,
жестокие!
А. Н. Островский*

В драме Островского “Гроза” широко поставлены проблемы нравственности. На примере провинциального города Калинова драматург показал царящие там воистину жестокие нравы. Олицетворением этих нравов является дом Кабановых.

Познакомимся с его представителями.

Марфа Игнатьевна Кабанова — поборница старого мира. Уже само имя рисует нам грузную, тяжелого характера женщину, а прозвище “Кабаниха” дополняет эту неприятную картину. Кабаниха живёт по старинке, в соответствии со строгим порядком. Но она соблюдает только видимость этого порядка, которые поддерживает на людях: добрый сын, послушная невестка. Даже сетует: “Ничего-то не знают, никакого порядка... Что будет, как старики перемрут, как будет свет стоять, уж и не знаю. Ну, да уж хоть то хорошо, что не увижу ничего”. В доме же царит настоящий произвол. Кабаниха деспотична, груба с крестьянами, “поедом ест” домашних и не терпит возражений. Её воле полностью подчинен сын, этого ждёт она и от невестки.

Рядом с Кабанихой, которая изо дня в день “точит всех своих домашних, как ржа железо”, выступает купец Дикой, чьё имя ассоциируется с дикой силой. Дикой не только “точит и пилит” членов своей семьи. От него страдают и мужики, которых он обманывает при расчёте, и, конечно, покупатели, а также его конторщик Кудряш, непокорный и дерзкий парень, готовый кулаками проучить “ругателя” в тёмном переулке.

Характер Дикого Островский обрисовал очень точно. Для Дикого главное — деньги, в которых он видит всё: власть, славу, поклонение. Особенно это бросается в глаза в маленьком городке, где он живёт. Он уже запросто может “потрепать по плечу” самого городничего.

Образ Тихона и Бориса разработаны незначительно. Добролюбов в известной статье говорит, что Бориса можно скорее отнести к обстановке, чем к героям. В ремарке Борис выделяется только одеждой: “Все лица, кроме Бориса, одеты по-русски”. Это первое отличие его от жителей Калинова. Второе отличие в том, что он учился в коммерческой академии в Москве. Но Островский сделал его племянником Дикого, а это говорит о том, что, несмотря на некоторые отличия, он принадлежит к людям “тёмного царства”. Это подтверждает и тот факт, что он не способен бороться с этим царством. Вместо того чтобы протянуть Катерине руку помощи, он советует ей покориться своей судьбе. Такой же и Тихон. Уже в списке действующих лиц о нём сказано, что он “её сын”, то есть сын Кабанихи. Он действительно скорее просто сын Кабанихи, нежели личность. У Тихона нет силы воли. Единственное желание этого человека — вырваться из-под опеки матери, чтобы за весь год отгуляться. Тихон тоже не в состоянии помочь Катерине. И Борис и Тихон оставляют её наедине со своими внутренними переживаниями.

Если Кабаниха и Дикой принадлежат к старому укладу, Кулигин несёт идеи просвещения, то Катерина находится на распутье. Выросшая и воспитанная в патриархальном духе, Катерина полностью следует этому образу жизни. Измена здесь считается непροститительно, и, изменив мужу, Катерина видит в этом грех перед Богом. Её мечта летать означает вырваться на свободу из-под власти деспотичной свекрови и из душного мира дома Кабановых. В детстве она однажды, обидевшись на что-то, ушла вечером на Волгу. Такой же протест слышится и в её словах, обращённых к Варя: “А уж коли очень мне здесь опостылеет, так не удержат меня никакой силой. В окно выброшусь, в Волгу кинусь. Не хочу здесь жить, так не стану, хоть ты меня режь!” В душе Катерина идёт борьба между муками совести и стремлением к свободе. Она не умеет приспособливаться к жизни, лицемерить и притворяться. Как это делает Кабаниха, не умеет смотреть на мир так легко, как Варя.

Нравы дома Кабановых доводят Катерину до самоубийства.

Последнее свидание Катерины с Борисом (Анализ сцены из V действия драмы А. Н. Островского “Гроза”)

Драма “Гроза”, написанная А. Н. Островский в 1859 году, по своему жанру — социально-психологическая драма, но она близка к трагедии. Это доказывает не только трагический финал — самоубийство героини, но и сильнейший накал страстей, классическое противоречие между чувством и долгом в душе Катерины. Как тонкий мастер-психолог, рисует автор глубокие переживания героини, её страдание, смену настроений. Так же ярко и трогательно рисует он последнее свидание Катерины с Борисом, заставляя читателей сочувствовать героине в той сложной ситуации, в которой она оказалась. Признавшись публично в своём грехе — измене безвольному слабому мужу, не сумевшему защитить Катерину и защитить её от нападков свекрови, — Катерина вызывает на себя шквал упреков и унижений, всеобщее осуждение. Тихону жалко её, но больше всего жалко ему себя, поэтому он только пьёт и жалуется на жизнь. Бориса отсылают на три года “в Тяхту, к китайцам”, в контору знакомого купца. Он плачет и только просит не мучить Катерину, но защитить её не может

никто. Героине так тяжело, что она мечтает о смерти как о единственном избавлении от страданий, и единственное, что ещё могло бы хоть как-то её утешить — это увидеть Бориса. Любовь к нему осталась в её сердце. “Ветры буйные, перенесите вы ему мою печаль-тоску!” — это поэтическое причитание Катерины сродни народному фольклору. Словно в ответ на её призыв “Откликнись!” появляется Борис, услышавший голос героини. Их радость от встречи искренняя и непосредственная, но это, скорее, последняя возможность для Катерины поплакать на груди у любимого человека, и мало в этой встрече радости. Катерина просит прощения у Бориса, что выдала тайну их любви, что не смогла скрывать это в своей душе. Она себя считает во всём виноватой, искренне желая Борису “не тужить” о ней долго. Ей очень тяжело дома, и она бесхитростно рассказывает об этом: свекровь мучает её, запирает, муж то сродится, то ласков, да “ласка-то его... хуже побоев”. Единственная просьба её к Борису — взять её с собой. Но Борис так же слаб и безволен, как и Тихон. Зависая от дяди материально, он не может его послушаться: “Нельзя мне, Катя. Не по своей я воле еду...” Когда-то он не хотел думать о том, что предстоит им с Катериной: “Ну, что об этом думать, благо нам теперь-то хорошо!” Теперь же он страдает: “Кто ж это знал, что нам за любовь нашу так мучиться с тобой! Лучше б бежать мне тогда!” Он беспокоится прежде всего о себе, боится, чтоб их не застали. Осознавая свою слабость, проклиная тех, от кого зависит, он в отчаянии восклицает: “Эх, кабы сила!” В этой сцене Катерина нравственно намного выше Бориса: она готова и к любви, и к самопожертвованию. “Вот теперь тебя видела, этого они у меня не отнимут, а больше мне ничего не надо”. Её внутренний мир гораздо богаче, тоньше, наполнен более сильными чувствами. В самоотверженной любви для героини главное — чтобы не сердился на неё, не проклинал её Борис, его счастье и душевный покой ей дороже собственного. Поэтому после расставания с ним ей нечего больше ждать от жизни. Борис заподозрил что-то неладное, у него даже появилось предчувствие, что Катерина что-то задумала. Но, попросив, чтоб он подавал по дороге милостыню всем нищим с наказом молиться за её грешную душу, Катерина настаивает на скорейшем прощании. Уезжает рыдающий Борис, и теперь Катерина остаётся одна, и ждать ей от жизни больше нечего.

Эта сцена глубже раскрывает внутренний мир обоих героев: слабость, бессилие и себялюбие Бориса и глубокое страдание и самоотверженную любовь Катерины. Раскрывается также нравственное превосходство героини: ясно, что Борис не герой, и прав был Н. А. Добролюбов, утверждая, что полюбила его Катерина больше “на безлюдье”. Но, кроме более полного раскрытия характеров героев, эта сцена важна и ещё по одной причине: она психологически мотивирует последующее самоубийство Катерины, подготавливая читателя к восприятию дальнейших событий. Всё это даёт нам основание сделать вывод о важности и значимости сцены в трагедии, а также о ярком мастерстве Островского-драматурга, создавшего многие незабываемые шедевры русского театра.